

Оценка конкурентоспособности регионов Украины

Уже третий год подряд Фонд «Эффективное управление» анализирует конкурентоспособность всех 27 регионов Украины по методологии расчета Индекса глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума. По результатам трех лет можно анализировать динамику изменения показателей и устанавливать закономерности и тенденции в развитии регионов. Данные по конкурентным преимуществам и барьерам развития каждого региона формируют базу для принятия стратегических решений, способствующих улучшению качества жизни в регионе, а также обеспечивающих правильный выбор наиболее оптимального места для ведения бизнеса.

Индекс конкурентоспособности регионов Украины 2013 рассчитан на основе статистических данных за 2011-2012 годы и результатов опроса руководителей компаний, который был проведен в период с января по май 2013 года.

За последние три года все без исключения регионы улучшили свои балльные оценки Индексов конкурентоспособности

За это время, Индекс в среднем по регионам вырос на 0,14 балла, с 3,87 до 4,01 балла. В 2011 среднее значение соответствовало 96-му месту из 142 стран (уровень Сербии и Монголии), в этом году средняя оценка регионов соответствует 88-му месту из 148 стран в глобальном рейтинге (уровень Камбоджи между Боснией и Молдовой).

За три года несколько регионов значительно продвинулись вверх в рейтинге конкурентоспособности регионов Украины. Среди них АР Крым, позиции которой улучшились на 11 мест, Хмельницкая область — подъем на 7 мест, Одесская и Ровенская области, которые поднялись на 5 мест. Вместе с тем, позиции нескольких областей значительно ухудшились: Луганская и Николаевская области потеряли по 8 мест, а Волынская — 5 мест в национальном рейтинге.

За три года позиции АР Крым улучшились на 11 мест, Хмельницкой области — на 7 мест, Одесской и Ровенской — на 5

В 2013 году изменилась пятерка лидеров национального рейтинга конкурентоспособности. Одесская область попала в первую пятерку и заняла 3-е место, обогнав Донецкую и Днепропетровскую области и вытеснив из первой пятерки Киевскую область. В результате, в 2013 году пятерка лидеров выглядит следующим образом: город Киев, Харьковская, Одесская, Донецкая и Днепропетровская области.

Пятерка аутсайдеров также претерпела некоторые изменения. В этом году Херсонская область улучшила свои позиции и обогнала Кировоградскую, которая в результате заняла последнее место среди 27 регионов Украины. Пятерка же регионов, которые замыкают рейтинг, в целом осталась прежней: Черниговская, Житомирская, Тернопольская, Херсонская и Кировоградская области.

За последние три года Луганская и Николаевская области потеряли по 8 мест в рейтинге, Волынская — 5

В сравнении со странами мира оценка лидера рейтинга украинских регионов — Киева — соответствует 51-му месту

Таблица 2.1	Средние результаты регионов Украины по Индексу конкурентоспособности регионов и его составляющих за последние 3 года		
	2011	2012	2013
Индекс конкурентоспособности регионов Украины 2013	3,87	4,00	4,01 ↑
Институты	3,69	3,77	3,83 ↑
Инфраструктура	3,77	3,81	3,90 ↑
Макроэкономическая среда	4,03	4,52	4,20 ↓
Здравоохранение и начальное образование	5,75	5,76	5,75 ↓
Высшее образование и профессиональная подготовка	4,45	4,49	4,55 ↑
Эффективность рынка товаров	3,79	3,94	4,12 ↑
Эффективность рынка труда	4,77	4,78	4,63 ↓
Уровень развития финансового рынка	3,83	4,00	4,12 ↑
Технологическая готовность	2,95	3,10	3,11 ↑
Размер рынка	1,91	2,10	2,21 ↑
Уровень развития бизнеса	3,81	3,89	3,96 ↑
Инновации	2,91	2,99	3,04 ↑

Источник: Фонд «Эффективное управление», Индекс конкурентоспособности регионов Украины, 2011–2013

среди 148 стран и находится на уровне таких стран как Латвия, Казахстан, Италия. Оценка Кировограда, замыкающего рейтинг, соответствует 99-му месту в глобальном рейтинге. Близкие оценки получили Никарагуа и Сальвадор.

ИНДЕКС КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ГОРОДА КИЕВА СООТВЕТСТВУЕТ 51-МУ МЕСТУ СРЕДИ 148 СТРАН И НАХОДИТСЯ НА УРОВНЕ ЛАТВИИ, КАЗАХСТАНА И ИТАЛИИ

По результатам 2013 года в сравнении с 2012-м годом, 13 регионов ухудшили свои позиции в рейтинге, 7 регионов — улучшили, а еще 7 — остались на прежних местах. Средний балл Индекса конкурентоспособности регионов Украины в этом году составил 4,01 балла, что на 0,01 балла выше, чем в прошлом году.

По сравнению с прошлым годом средние оценки регионов выросли по девяти составляющим из двенадцати. Средние оценки упали по составляющим макроэкономической среды и эффективности рынка труда.

Разрыв по Индексу конкурентоспособности в целом между регионами незначительно увеличился. В баллах, разница между лучшим и худшим регионом увеличилась на 0,01 балла до 0,56 балла. В терминах мирового сравнения, в прошлом году разница между лучшим и худшим регионом составляла 46 мест, в этом году — 48 мест. Вместе с тем, по результатам 2013 года, между регионами значительно сократился разрыв по оценке институтов: разница между лучшей и худшей оценками уменьшилась с 0,71 до 0,54 балла. Также между регионами заметно сократился разрыв по эффективности рынка товаров и по уровню развития бизнеса. С другой стороны, между регионами увеличивается разница в оценках высшего образования и профподготовки и технологической готовности.

МЕЖДУ РЕГИОНАМИ ЗНАЧИТЕЛЬНО СОКРАТИЛСЯ РАЗРЫВ ПО ОЦЕНКЕ ИНСТИТУТОВ

Между регионами Украины сохраняется существенная разница в оценках инфраструктуры (почти 2 балла), технологической готовности (1,6 балла), высшего образования и профподготовки (1,2 балла) и инноваций (1,2 балла). Традиционно регионы значительно отличаются по размеру рынка по объективным причинам.

С другой стороны, сокращается разрыв в оценках регионов по здравоохранению и начальному образованию, эффективности рынков товаров и труда, уровню развития финансового рынка и уровню развития бизнеса.

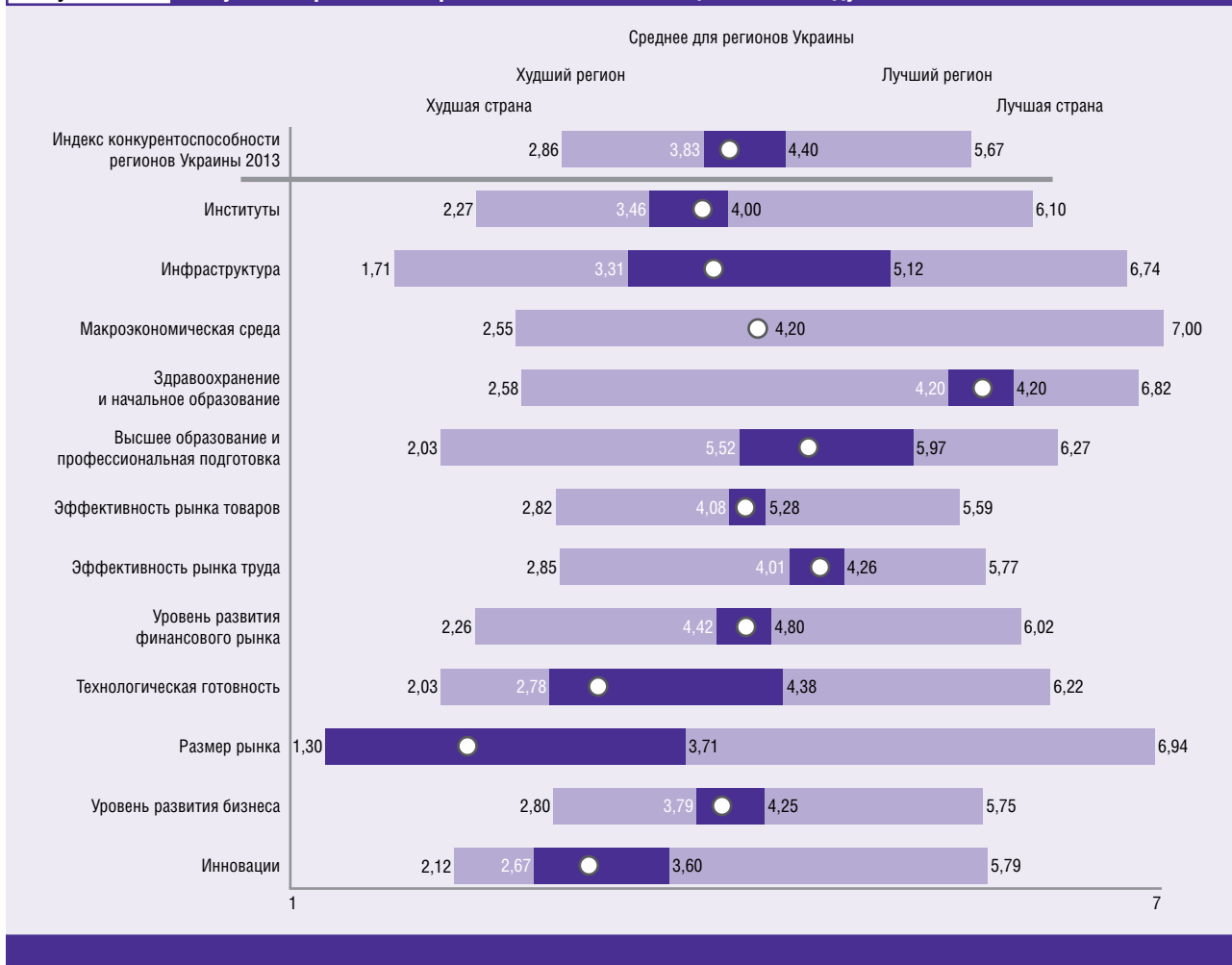
ЛИДЕРЫ РЕЙТИНГА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНОВ УКРАИНЫ КАК И ПРЕЖДЕ — ЭТО БОЛЬШИЕ РЕГИОНЫ, С ХОРОШО РАЗВИТОЙ ИНФРАСТРУКТУРОЙ И СИСТЕМОЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ, ТЕХНОЛОГИЧЕСКИ ПОДГОТОВЛЕННЫЕ, С РАЗВИТЫМ БИЗНЕСОМ И РАЗВИТОЙ ИНФРАСТРУКТУРОЙ ДЛЯ ИННОВАЦИЙ

Уровень развития институтов в регионах Украины традиционно является сдерживающим фактором для роста конкурентоспособности. Средняя оценка регионов Украины по составляющей институты (3,83 балла) ниже, чем средняя оценка в мире (3,98 балла). При этом она выше, чем оценка институтов в странах Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ; 3,75 балла) и СНГ (3,59 балла).

РЕГИОНЫ, КОТОРЫЕ НАХОДЯТСЯ В КОНЦЕ РЕЙТИНГА, ИМЕЮТ СРАВНИТЕЛЬНО ХОРОШИЕ ОЦЕНКИ ПО ИНСТИТУТАМ, ЗДРАВООХРАНЕНИЮ И НАЧАЛЬНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ, ЭФФЕКТИВНОСТИ РЫНКА ТРУДА

Оценка Киева, который третий год подряд занимает последнее место по этой составляющей, соответствует 104-му месту в глобальном рейтинге 148 стран (уровень Кот-д'Ивуара). Лучшую оценку по институтам в этом году получила Хмельницкая область. Она соответствует оценке Грузии и 68-му месту в глобальном рейтинге, что также не является конкурентным преимуществом.

Вместе с тем, по отдельным показателям составляющей институты все регионы получили хорошие оценки и в мировом сравнении. Так оценка прозрачности работы государственных органов Хмельницкой области (максимум среди регионов) соответствует уровню Канады и Японии (15-е место в глобальном рейтинге). Также по оценкам руководителей бизнеса в стране одни из самых низких издержек бизнеса из-за угрозы терроризма в мировом сравнении. По этому показателю оценка Кировоградской области соответствует 6-му месту в мире, на уровне Исландии. Концентрация крупного и высокоэффективного бизнеса положительно сказалась на уровне развития частных институтов в Донецкой области: по показателю эффективности корпоративного управления оценка региона выше, чем у Швейцарии, Канады и США и соответствует 11-му месту в рейтинге 148 стран мира. Также можно выделить и общие для регионов проблемы. Это в первую очередь, уровень защиты миноритарных акционеров, по которому оценка лидера среди регионов (Хмельницкая область) соответствует 96-му месту в мире, а оценка аутсайдера (Черкасская область) — 143-му из 148 стран на уровне Мавритании и Бурунди.

Рисунок 2.1 Результаты регионов Украины по 12 составляющим в 2013 году

Источник: Фонд «Эффективное управление», Индекс конкурентоспособности регионов Украины 2013

Оценка Донецкой области по показателю эффективности корпоративного управления выше, чем у Швейцарии, Канады и США, и соответствует 11-му месту в рейтинге 148 стран мира

Инфраструктура остается конкурентным преимуществом столицы не только среди регионов Украины, но и в сравнении со 148 странами мира — по итогам 2013 года Киев еще больше опережает среднее значение по Украине (на 30%), а его балл соответствует 32-му месту в мире. Худшая оценка по этой составляющей у Тернопольской области — 3,31 балла, что соответствует 101 месту в мировом рейтинге (уровень Румынии и Албании). В среднем оценка инфраструктуры регионов Украины (3,90 балла) примерно такая же как и средняя оценка в странах СНГ (3,91 балла) и в мире (3,93 балла). При этом украинские регионы немного отстают от стран Центральной и Восточной Европы (3,99 балла). Уровень развития инфраструктуры существенно различается между отдельными регионами страны. К примеру, Харьковская область по качеству ж/д инфраструктуры заняла бы 11-е место в глобальном рейтинге, что соответствует уровню Нидерландов.

У ВСЕХ РЕГИОНОВ СТРАНЫ ВЫСОКИЕ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА Ж/Д ИНФРАСТРУКТУРЫ, НО ПЛОХИЕ ОЦЕНКИ ПО КАЧЕСТВУ АВТОДОРОГ И ИНФРАСТРУКТУРЫ ПОРТОВ И ВОЗДУШНЫХ ПЕРЕВОЗОК

Третий год подряд самые высокие оценки регионы получают по здравоохранению и начальному образованию. В этом году оценки всех регионов выше, чем среднемировые. Разрыв между регионами по этой составляющей небольшой. Лучшие оценки по этой составляющей получили Киевская область и ряд западноукраинских областей: Черновицкая, Закарпатская и Тернопольская. Оценка Киевской области (5,97 балла) соответствует 48-му месту среди 148 стран, уровень ближневосточных Омана, Туниса и ОАЭ. Худшие оценки получили сельскохозяйственные Кировоградская и Сумская области и промышленные Запорожская и Днепропетровская области. Оценка Кировоградской области (5,52 балла) соответствует 81-му месту в мире — это уровень Таиланда и Марокко. Отдельные показатели этой составляющей являются проблемными для всех регионов страны. Средняя оценка распространенности ВИЧ/СПИД в регионах находится на уровне 78-го места в мире, что в принципе сравнимо с оценками Франции, Италии и Швейцарии, а вот оценка Днепропетровской области, которая занимает последнее место по этому показателю среди регионов Украины, в мировом сравнении соответствует 112-му месту из 148 стран. Регионы Украины также отстают по заболеваемости туберкулезом; средняя оценка соответствует уровню Шри-Ланки — 88-му месту в мире. Самый высокий показатель заболеваемости туберкулезом у Херсонской области, ее оценка соответствует 110-му месту из 148 стран.

Оценки всех регионов по составляющей высшего образования и профподготовки сравнительно высокие.

Рисунок 2.2 Средние оценки регионов Украины в 2013 году в сравнении со странами ЦВЕ и СНГ



Источник: Фонд «Эффективное управление», Индекс конкурентоспособности регионов Украины 2013

Это преимущество традиционно сохраняется за счет количественных показателей охвата высшим и средним образованием. Самыми проблемными показателями для всех регионов страны остаются качество бизнес-школ и повышение квалификации персонала на рабочем месте. Лучшие бизнес-школы по мнению руководителей бизнеса находятся в городе Киев, хотя его оценки в мировом сравнении соответствуют лишь 100-му месту. Лучший регион по повышению квалификации персонала — Донецкая область — занял бы в глобальном рейтинге только 118-е место из 148 стран. Между регионами немного увеличился разрыв в оценках в целом по составляющей по сравнению с прошлым годом. В сопоставлении с глобальным рейтингом разница между лидером и замыкающим регионом составляет 60 мест. Самую высокую оценку получили лидеры рейтинга конкурентоспособности регионов Украины — Харьковская область (5,28 балла), город Киев (5,16 балла) и Одесская область (4,96 балла). Лидеры в Украине заняли бы высокие 21-е и 27-е места в мировом рейтинге, что соответствует уровню Японии и Литвы соответственно. Кировоградская (4,08 балла), Закарпатская и Черниговская области замыкают национальный рейтинг по оценке высшего образования и профподготовки. Оценка Кировоградской области соответствует 81-у месту среди 148 стран. Средняя же оценка регионов по этой составляющей опережает среднемировую, а также средние результаты в странах СНГ и ЦВЕ.

ВЫСОКИЕ ОЦЕНКИ ПО ВЫСШЕМУ ОБРАЗОВАНИЮ И ПРОФПОДГОТОВКЕ СОХРАНЯЮТСЯ ЗА СЧЕТ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОХВАТА ВЫСШИМ И СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ. ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ ПЕРСОНАЛА ОСТАЮТСЯ ОЧЕНЬ НИЗКИМИ

Оценки эффективности рынка товаров украинских регионов традиционно невысоки. Средняя оценка в 4,12 балла ниже средней оценки в мире (4,24 балла) и в странах Центральной и Восточной Европы (4,19 балла). При этом эффективность рынка товаров в регионах страны немного выше, чем в среднем в странах СНГ (4,08 балла). Лидером национального рейтинга в этом году стала Одесская область, которая получила 4,26 балла. В глобальном рейтинге такая оценка соответствует все же не очень высокому 72-му месту, такую же оценку имеет Португалия. Самая низкая оценка — у Тернопольской области (4,01 балла), в мировом рейтинге это уровень 101-го места.

САМЫМИ ПРОБЛЕМНЫМИ ПОКАЗАТЕЛЯМИ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЫНКА ТОВАРОВ ЯВЛЯЮТСЯ НИЗКИЕ ДОЛЯ ИНОСТРАННОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ИНТЕНСИВНОСТЬ КОНКУРЕНЦИИ НА РЫНКЕ, А ТАКЖЕ ОБРЕМЕНИТЕЛЬНОСТЬ ТАМОЖЕННЫХ ПРОЦЕДУР

Например, оценка доли иностранной собственности в городе Киеве самая высокая среди регионов, но соответ-

Таблица 2.2 Результаты регионов Украины по 12 составляющим конкурентоспособности в 2013 году

	Киев	Харьковская	Одесская	Донецкая	Днепропетровская	Львовская	Киевская	Запорожская	Полтавская	Севастополь	АР Крым	Ровенская	Хмельницкая	Сумская	Ивано-Франковская	Винницкая	Волынская	Черкасская	Николаевская	Закарпатская	Луганская	Черновицкая	Черниговская	Тернопольская	Житомирская	Херсонская	Кировоградская
Индекс конкурентоспособности регионов Украины 2013	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
Субиндекс А: Базовые требования	1	3	2	7	16	14	5	15	12	4	6	9	19	22	21	17	18	20	10	13	23	8	11	24	27	25	26
Составляющая 1: Институты	27	20	26	17	23	21	14	22	7	24	25	4	1	9	15	2	5	18	13	3	16	6	10	11	12	19	8
Составляющая 2: Инфраструктура	1	4	2	6	7	12	9	8	15	3	5	14	24	20	23	16	21	13	10	22	17	18	11	27	26	19	25
Составляющая 3: Макроэкономическая среда	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Составляющая 4: Здравоохранение и начальное образование	14	15	11	19	26	6	1	24	10	16	12	8	7	25	5	18	9	13	23	3	17	2	22	4	21	20	27
Субиндекс В: Усилители эффективности	1	2	4	5	3	6	7	8	9	22	18	12	11	10	15	17	16	13	21	19	14	24	23	25	20	26	27
Составляющая 5: Высшее образование и профессиональная подготовка	2	1	3	8	5	7	21	4	12	6	22	11	17	9	19	23	24	13	14	26	10	15	25	16	20	18	27
Составляющая 6: Эффективность рынка товаров	5	9	1	14	17	23	8	21	12	20	15	10	2	6	16	13	4	25	19	7	18	3	24	27	11	26	22
Составляющая 7: Эффективность рынка труда	8	3	13	19	16	10	12	23	22	20	26	6	1	18	4	7	9	11	21	17	25	15	2	14	5	27	24
Составляющая 8: Уровень развития финансового рынка	24	4	23	5	6	13	15	9	3	21	17	2	7	1	20	14	8	12	27	11	22	18	10	16	19	25	26
Составляющая 9: Технологическая готовность	1	4	2	3	5	6	18	24	15	10	14	21	16	19	11	12	7	8	13	9	27	17	23	25	22	20	26
Составляющая 10: Размер рынка	1	5	6	3	2	7	4	10	9	27	11	22	17	16	12	13	20	15	18	14	8	26	21	25	19	24	23
Субиндекс С: Факторы развития и инновационного потенциала	5	1	14	2	3	9	20	10	23	4	11	12	18	8	6	13	19	21	16	25	15	7	26	24	27	17	22
Составляющая 11: Уровень развития бизнеса	11	2	9	1	3	21	19	6	20	16	5	13	15	4	7	14	18	8	23	26	17	10	24	25	27	12	22
Составляющая 12: Инновации	5	1	14	2	3	6	20	15	21	4	16	11	19	10	7	12	18	25	9	24	13	8	26	23	27	22	17

Источник: Фонд «Эффективное управление», Индекс конкурентоспособности регионов Украины 2013

стует лишь 114-му месту среди 148 стран мира. Оценка Кировоградской области самая низкая не только среди регионов, но и в мировом сравнении. Оценка аутсайдера по интенсивности конкуренции на рынке — Черниговской области — соответствует 132-му месту из 148 стран.

Эффективность рынка труда, наоборот, высока во всех регионах Украины. Худшая оценка среди регионов все равно выше, чем средняя в мире и в странах ЦВЕ. Такие результаты в определенной мере объясняются достаточно гибким трудовым законодательством в Украине. В 2013 году самую высокую оценку по этой составляющей получила Хмельницкая область, оценка которой (4,80 балла) сопоставима с оценками Японии и Барбадоса, которые занимают 23-е и 24-е места среди 148 стран. Самую низкую оценку получила Херсонская область (4,42 балла), при этом ее оценка в мировом сравнении высока — соответствует 56-му месту в мире. Проблемными показателями этой составляющей для всех регионов стали показатели «утечки мозгов». Несмотря на то, что Киев получил высокие оценки за способность привлекать профессионалов из-за рубежа и других регионов Украины (1-е место в Украине и уровень 31-го места в мире), его первое место в Украине по удержанию талантов соответствует лишь 90-му месту в глобальном рейтинге. Самая же низкая оценка по показателю способности удерживать таланты, которую получила Запорожская область, соответствует очень низкому 139-му месту среди 148 стран. Такая же способности удерживать таланты у Мавритании и Непала.

Между регионами страны сохраняется небольшая разница в уровне развития финансового рынка. Средняя оценка регионов по этой составляющей выше, чем в мире, а также чем в странах СНГ и странах Центральной и Восточной Европы. Самая высокая оценка по составляющей уровня развития финансового рынка у Сумской области, ее оценка (4,26 балла) соответствует 56-му месту в мире. Николаевская область получила самую низкую оценку (3,92 балла), которая в глобальном рейтинге соответствует 75-му месту. Несмотря на сравнительно высокие общие оценки по составляющей, по отдельным показателям регионы получили очень низкие оценки. В частности, у большинства регионов низкие результаты по доступности венчурного капитала. По этому показателю Запорожская область заняла первое место в Украине, но в мировом сравнении это уровень 98-го места. Самую низкую оценку получила Сумская область, и она соответствует 134-му месту в мировом сравнении.

Технологическая готовность — одна из составляющих, по которым между регионами страны существуют существенные различия. Разрыв составляет больше полутора балла и по сравнению с прошлым годом немного увеличился. Лучшие оценки по этой составляющей получили лидеры национального рейтинга конкурентоспособности. Безоговорочное лидерство Киева среди регионов Украины по составляющей технологической готовности (отрыв от второго места составляет почти 1 балл) выглядит не настолько оптимистичным в глобальном сравнении — это

уровень 46-го места, что соответствует уровню Хорватии и Венгрии. Последнее место заняла Луганская область (2,78 балла). Эта оценка соответствует 121-му месту в глобальном рейтинге (уровень Боливии). Исходя из средней оценки регионов, технологическая готовность в регионах Украины ниже чем в среднем по миру, а также ниже чем в странах ЦВЕ и СНГ. У всех регионов страны низкие оценки по доступности новейших технологий: даже оценка лидера — Донецкой области — соответствует только 111-му месту в мире, а оценка аутсайера — Черниговской области — самая низкая в мире. Регионы также отстают по передаче новых технологий посредством прямых иностранных инвестиций (ПИИ). Оценки по этому показателю одни их худших в мировом сравнении.

ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ ГОТОВНОСТЬ В РЕГИОНАХ УКРАИНЫ НИЖЕ ЧЕМ В СРЕДНЕМ ПО МИРУ, А ТАКЖЕ НИЖЕ ЧЕМ В СТРАНАХ ЦВЕ И СНГ

Наибольшие различия между регионами наблюдаются по составляющей размера рынка, что объясняется объективными факторами концентрации экономической деятельности в нескольких регионах страны. Лидируют по этой составляющей наиболее конкурентоспособные регионы страны, которые одновременно являются регионами с большими внутренними и внешними рынками. Самый высокий балл по размеру рынка получил город Киев. Размер рынка Киева сопоставим с размером рынка 66-й экономики в глобальном рейтинге конкурентоспособности — Кувейта. В среднем размер рынка регионов Украины невелик. Средний балл регионов (2,21) существенно ниже, чем средний размер рынка в мире и в группах стран.

РАЗМЕР РЫНКА КИЕВА СОПОСТАВИМ С РАЗМЕРОМ РЫНКА 66-Й ЭКОНОМИКИ В ГЛОБАЛЬНОМ РЕЙТИНГЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

По уровню развития бизнеса средняя оценка регионов Украины ниже среднемировых. Вместе с тем она выше, чем средние показатели стран СНГ и ЦВЕ. Разница между оценками регионов небольшая — не более полбалла. Регионы-лидеры национального рейтинга конкурентоспособности имеют высокие баллы по этой составляющей.

ВТОРОЙ ГОД ПОДРЯД ДОНЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ ЯВЛЯЕТСЯ БЕЗОГОВОРЧНЫМ ЛИДЕРОМ ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ БИЗНЕСА

Второй год подряд Донецкая область является безоговорочным лидером по уровню развития бизнеса в Украине демонстрируя высокие результаты и по мировым меркам — уровень 53-го места в мире, или Эстонии, Чили и Мексики. К примеру, Польша расположилась на 65-м месте, а Россия — на 107-м. Замыкает рейтинг Житомирская область (3,79 балла, соответствует 89-у месту в мире). Сдерживает рост позиций регионов по уровню развития бизнеса недостаточно широкая цепочка добавленной стоимости и низкий уровень развития производственных процессов.

Оценки регионов по составляющей инноваций в последние годы невысоки. Средняя оценка составляет 3,04 балла из 7, что соответствует уровню стран во второй половине рейтинга (91-е место, уровень таких стран как

Камбоджи и Уганда). При этом разрыв между регионами значителен, около балла. Разница между лучшим (Харьковская область, 3,60 балла) и худшим (Житомирская область, 2,67 балла) регионами по инновациям составляет 84 места в терминах мирового сравнения. Харьковская область вошла бы в топ-50 лучших стран по инновациям (уровень 47-го места). Оценки Житомира по инновациям соответствует уровню 128-го места в мире (Грузия, Зимбабве и Мозамбик). У региона худшие в Украине оценки по качеству научно-исследовательских учреждений и наличию научных и инженерных кадров — оценки обоих показателей находятся на уровне последней десятки мирового рейтинга. Наиболее критичными показателями, которые сдерживают рост оценок по инновациям в регионах, являются количество патентов и расходы компаний на НИОКР.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Всемирный экономический форум постоянно занимается усовершенствованием методологии расчета Индекса глобальной конкурентоспособности с целью повышения объективности при сравнении стран мира, а также с целью соответствия последним глобальным тенденциям. В этом году в структуру Индекса были внесены некоторые изменения, в целом не столь кардинальные. Из составляющей институтов был исключен показатель «государственные услуги в поддержку бизнеса», а два других показателя были разделены на два. Показатель «влияние налогообложения» разделили на «влияние налогообложения на желание инвестировать» и «влияние налогообложения на желание работать», а показатель «утечка мозгов» разделили на показатели способности региона привлекать таланты и удерживать их.

ОПРОС РУКОВОДИТЕЛЕЙ БИЗНЕСА

Согласно методологии ВЭФ, результаты опроса руководителей бизнеса составляют около двух третей в расчете Индекса глобальной конкурентоспособности — такое же соотношение используется при расчете Индекса конкурентоспособности регионов Украины.

Как и в прошлом году, при составлении национального рейтинга было опрошено более двух тысяч руководителей компаний в 24 областях Украины, АР Крым, городах Киев и Севастополь. Объем выборки в каждом регионе был определен с учетом долей региона в национальном ВВП, в общем объеме занятых работников по стране, а также в общем объеме промышленного производства. В итоге общее количество респондентов в отдельном регионе варьирует от 53 до 126 человек.

В пределах одного региона респонденты были разбиты по двум квотам: отраслевая принадлежность и размер (численность сотрудников). Отраслевые квоты формировались с учетом структуры региональной экономики (вклад отраслей в ВРП и в занятость). Квоты по размеру были определены для трех групп компаний: с численностью сотрудников до 50 человек, от 51 до 250 и свыше 250 человек. Методом сбора информации являются телефонные интервью с руководителями компаний в регионах Украины. В период с января по май 2013 года было проведено 2080 результативных интервью: 1910 интервью с компаниями нефинансового сектора и 170 — с компаниями финансового сектора.